



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

Poslovni broj: P-671/2014-208

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski sud u Velikoj Gorici po sucu tog suda Marijanu Muža, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Anđe Čuić iz Zagreba, Ulica Božidara Adžije 22/1, OIB: 32981160974 protiv tužene Ramize Kantarević iz Velike Gorice, Bratstvo I/6, OIB: 95596447354, zastupana po punomoćniku Iskrenu Rošiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Markač-Greif & Partneri, radi naknade štete, odlučujući po prijedlozima tužiteljice radi ponavljanja postupka u ovosudnom predmetu, nakon provedenog postupka, 25. rujna 2025.

r i j e š i o j e :

I. Odbijaju se svi prijedlozi tužiteljice radi ponavljanja postupka u ovoj pravnoj stvari, kao neosnovani.

II. Temeljem odredbe članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, nalaže se tužiteljici naknaditi tuženoj troškove parničnog postupka u iznosu od 4.062,50 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je dostavila u sudski spis više prijedloga radi ponavljanja postupka u ovosudnom predmetu kojima predlaže da se dopusti ponavljanje postupka u ovosudnom predmetu te da se ukinu presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovnog broja P-671/2014 od 25. kolovoza 2017. i presuda Županijskog suda u Slavanskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovnog broja 19 GŽ-1306/2017-2 od 6. studenoga 2017.. Nadalje, tužiteljica u svojim prijedlozima za ponavljanje postupka navodi da zbog zdravstvenih razloga nije bila u mogućnosti pristupiti na ročište 11. srpnja 2017. u ovosudnom postupku te da na taj način joj nije omogućeno da se očituje na iskaz svjedokinje Sanje Crnek. Također, navodi da njene dermatološke tegobe mogu nastati radi stresa kojem je bila izložena kako u privatnom životu, kao i radi pokretanje njenih radnih sporova protiv srednje škole gimnazije te s obzirom na više postupaka na Centru za socijalnu skrb po prijedlozima za lišenje njene poslovne sposobnosti, uključujući i postupka na Centru za socijalnu skrb u Velikoj Gorici osnovom takozvane Peticije.

1.1. Prijedloge za ponavljanje postupka, tužiteljica temelji na odredbi članka 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku.

2. Tužena u odgovoru na prijedloge za ponavljanje postupka navodi da se isti neosnovani u cijelosti i neutemeljeni zakonom. Tužiteljica prijedloge za ponavljanje postupka temelji na odredbi članka 421. st.1. toč.10. Zakona o parničnom postupku.

2.1. Nadalje, tužena ističe kako istaknute činjenice i podneseni dokazi iz prijedloga za ponavljanje postupka ne bi doveli do povoljnije odluke za tužiteljicu da su te činjenice i dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku i to zbog toga što se istaknute činjenice i dokazi uopće ne odnose na meritum spora. Uz navedeno, tužiteljica ponavlja navode istaknute u pravomoćno okončanom ovosudnom postupku. Iz navedenog proizlazi da su predmetni prijedlozi za ponavljanje postupka promašeni te tužena predlaže da sud iste odbije kao neosnovane.

3. Po prijedlogu tužiteljice, sud je tijekom ovog postupka pokrenutog po prijedlozima radi ponavljanje postupka proveo više dokaza i to dokaz saslušanjem tužiteljice Anđe Čuić kao stranke u postupku te saslušanjem svjedoka i to: Sanje Barković, Asmire Tatić, Đurđe Milinković, Željka Milinkovića, Matee Mikulčić, Brune Milinkovića.

3.1. Tužiteljica je iskazala da je podnijela prijedloge za ponavljanje postupka u ovoj pravnoj stvari iz razloga što nakon donošenja prvostupanjske presude koja je postala pravomoćna su nastale neke okolnosti, a posebno zbog njenog lošeg zdravstvenog stanja, budući da boluje od bronhijalne astme te da nije mogla biti nazočna na ročištu tijekom redovnog postupka u ovosudnom predmetu koje je održano 11. srpnja 2017.. Navodi da prvostupanjska odluka se temelji na nalazu i mišljenju sudskog vještaka dr. Aleksandra Haida – psihijatra, navodeći da je kod vještaka bila 12. prosinca 2011., a da je nalaz s datumom 31. listopada 2011. te da stoga smatra da je isti nevjerodostojan, navodeći da je vještak s tužiteljicom obavio kratak razgovor. Nadalje, navodi da ne stoji navodi da bi tužiteljica tuženu pošpricala sprejem 14. svibnja 2004. jer da je tada doživjela treći antifilaktički šok, te da nije bilo sporno u ovoj parnici špricanje suzavcem jer u parnici P-1198/05 ,a sada P-210/10 je utvrđeno da je tužena izmislila sporni incident te da su svjedoci koje je predložila tužena lažno iskazivali.

3.2. Navedeni svjedoci su po prijedlogu tužiteljice saslušavani na okolnost potpisivanja peticije iz 2004., te su isti iskazali da s obzirom na protek vremena do sada da se ne sjećaju da li su potpisali navedene peticije, a i navedena peticija ne odnosi se na meritum spora u ovoj pravnoj stvari tako da ista nije od utjecaja prilikom donošenja konačne odluke.

4. Na ročištu održanom 11. srpnja 2017. sud je na zapisniku s održanog ročišta utvrdio da je tužiteljica dostavila u spis podnesak od 11. srpnja 2017. (putem faksa) kojim predlaže odgodu navedenog ročišta zbog zdravstvenih tegoba, ali tužiteljica radi opravdanja nedolaska na navedeno ročište, nije sudu dostavila odgovarajuću medicinsku dokumentaciju kojom bi opravdala svoj izostanak s ročišta. Valja naglasiti da je u slučaju da je tužiteljica bila nazočna na navedenom ročištu, da njena prisutnost na ročištu ne bi bila od utjecaja radi donošenja konačne odluke u ovosudnom predmetu tako da i u njenoj prisutnosti na ročištu bila bi donesena identična konačna odluka. Kao što je i donesena u njenoj odsutnosti, a imajući u vidu cjelokupno provedeni postupak i sve provedene dokaze.

5. Istaknute činjenice i dokazi koje tužiteljica navodi i više puta ponavlja u prijedlozima za ponavljanjem postupka, ne odnose se na meritum spora s obzirom na postavljeni tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari, tako da istaknute činjenice i dokazi koje je sud po prijedlogu tužiteljice naknadno proveo u postupku po prijedlozima za ponavljanjem postupka ne utječu na ranije donesenu pravomoćnu sudsku odluku, odnosno presudu u ovosudnom predmetu.

6. Također, ponovno se ističe da iz provedenih dokaza, naročito uvida u priloge u spisu koje je sama tužiteljica dostavila u sudski spis, ranije tijekom redovnog postupka u ovoj pravnoj stvari, kao i naknadno koje je dostavila tijekom provedenog postupka po prijedlozima za ponavljanje postupka, te imajući u vidu iskaze saslušanih svjedoka i nalaz sudskog vještaka psihijatra dr. Aleksandra Haida, nedvojbeno proizlazi da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan, a kako je to već pravomoćno presuđeno u ovoj pravnoj stvari, posebno imajući u vidu da je navedeni sudski vještak jasno naveo kako kod tužiteljice nije našao psihopatologijskih elemenata koji bi bili u uzročnoj vezi sa štetnim događajem te imajući u vidu i ostale provedene dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da je upravo tužiteljica u pretjeranom broju i neosnovano pokrenula razne postupke protiv tužene i drugih osoba, iz navedenih činjenica i okolnosti nedvojbeno proizlazi da je tužbeni zahtjev tužiteljice podnesen u ovoj pravnoj stvari neosnovan.

7. Dakle, budući da je sud u redovnom postupku u ovoj pravnoj stvari iscrpno proveo sve potrebite dokaze u odnosu na tužbeni zahtjev i meritum spora te da tužiteljica u svim svojim prijedlozima za ponavljanje postupka koje je dostavila u ovosudni spis, nije navela neke nove činjenice ili dokaze na temelju kojih bi za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka, da su te činjenice i dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, već tužiteljica većim dijelom u svim svojim prijedlozima za ponavljanje postupka ponavlja iste činjenice i okolnosti koje nisu od utjecaja na meritum spora u ovoj pravnoj stvari, budući se te činjenice i dokazi ne odnose na meritum spora, tako da tužiteljica tijekom provedenog postupka po prijedlozima za ponavljanje postupka nije sudu predložila nove dokaze ili nove činjenice koje bi bile od utjecaja na meritum spora, budući da se tužiteljica po prijedlozima za ponavljanje postupka poziva na odredbu članka 421. stavak 1. točka 10. Zakona o parničnom postupku.

8. Sukladno naprijed navedenom, sud smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za ponavljanje postupka u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu navedene odredbe Zakona o parničnom postupku, te je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

9. O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. članka 155. ZPP-a, te sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, kao i imajući u vidu vrijednost predmeta spora, te priloženi troškovnik tužene. Sukladno navedenom, sud je tuženoj priznao sljedeće parnične troškove: sastav odgovora na prijedlog od 2.1.2018. u iznosu od 500,00 eura, pristup na ročište 20.6.2018. u iznosu od 250,00 eura, pristup na ročište 30.10.2018. u iznosu od 250,00 eura, pristup na ročište 7.3.2019. u iznosu od 500,00 eura, pristup na ročište 12.9.2019. u iznosu od 500,00 eura, pristup na ročište 10.12.2019. u iznosu od 500,00 eura, pristup na ročište 3.3.2020. u iznosu od 250,00 eura, pristup na ročište 10.9.2020. u iznosu od 250,00 eura, pristup na ročište 29.4.2021. u iznosu od 250,00 eura što ukupno iznosi 3.250,00 eura uz PDV 25%, odnosno 812,50 eura

tako da sveukupni troškovi parničnog postupka iznose 4.062,50 eura, a kako je to odlučeno pod točkom II. izreke.

Velika Gorica, 25. rujna 2025.

Sudac:
Marijan Muža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog prijepisa istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka pismeno putem ovog suda Županijskom sudu.

Broj zapisa: **9-3087d-f8b42**

Kontrolni broj: **0660b-9a14c-0b32f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marijan Muža, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.